

M2

“Forskere designer, udfører, analyserer og dokumenterer forskning på en omhyggelig og velovervejet manér”!
(ECoC 2017, p.5)

Beskrivelse og baggrund

Denne læringsenhed:

Introducerer (fremtidige) forskere til forskningsprocedurer og pålidelige forskningsresultater

Opbygger kompetence til at diskutere (problematisk) forskningsprocedurer og forskningsresultater

Udfordre (fremtidige) forskere til at forklare og begrunde komplekse forskningsnormer



En fortaler for forskningsintegritet

Philippe Grandjean

Nøgleord

Ansvarlig Forskningsadfærd;
Pålidelige Forskningsresultater;
Problematisk Forskningspraksis;
Misbrug.

Denne enhed er blevet udarbejdet til læringsgrupper inden for samme disciplin.

Læringsmål

- 1** **Accepter flertydighed: vær åben og fordomsfri**
- 2** **Forklar og begrund forskningsprocedurer**
- 3** **Sammenlign og prioriter forskellige forskningsprocedurer**
- 4** **Tilpas forskningsprocedurer, om nødvendigt**

Læringstrin

- 1** **Bliv fortrolig med emnet**
- 2** **Dyk ned i en interessant udfordring**
- 3** **Deltag i rollespil**
- 4** **Forklar og begrund forskningsregler**
- 5** **Evaluer forskellige argumenter, konfronter meningsforskelle og opnå konsensus**

“Vi skal være neutrale og repræsentere det bedste ved videnskaben for at hjælpe til med at gøre verden til et bedre sted for os alle. Vi bliver nødt til at finde ud af hvordan vi kan gøre dette.” (Philippe Grandjean, en fortaler for forskningsintegritet)





1 Bliv fortrolig med emnet:

Hjemmearbejde (på forhånd) eller læs igennem på klassen

Læs afsnittet om god forskningspraksis i "The European Code of Conduct for Research Integrity"

Diskuter betydningen af ukendte ord

European Code
of Conduct for
Research Integrity



2 Dyk ned i en interessant udfordring:

I din forberedelse af følgende øvelse, vælg venligst en situation som du er usikker på hvordan du vil gå videre med.

Denne udfordring, omhandlende forbilledlige procedurer indenfor naturvidenskaben, viser en uvished om hvordan man bedst forholder sig til: *En ny tilgang til modelleringen af partikel adfærd er blevet introduceret for en forsker ved en konference; men, den er i strid med den model han i øjeblikket anvender. Skal han adressere dette i hans næste artikel og præsentation eller kan han blot lade det ligge, eftersom modellen han anvender allerede er anerkendt af fællesskabet?*

På samme måde, er den følgende udfordring et eksempel på en problematisk situation med sårbare populationer: *Du er i gang med et eksperiment omhandlende sociale medier, og modtager en forespørgsel fra en kollega: venligst lad Paul deltage i eksperimentet, eftersom han brug for pengene. Bør du invitere Paul til at deltage?*

Indenfor forskningsfeltet der beskæftiger sig med selvkørende biler, stiller en ekspert spørgsmålstejn ved følgende: *Det er nødvendigt at undersøge advarselssystemet for kontrol af distance førend der foretages test i byen?*

Hvis en af disse udfordringer er relevant for dit fag, er du velkommen til at anvende den. Hvis ikke, vælg da venligst en lignende udfordring fra din egen forskning. Beskriv den med en eller to sætninger på tavlen.

3 Deltag i rollespil:

Gennemgå de næste trin i grupper af fire til seks personer:

konkretiser din udfordring detaljeret;

forestil dig en konflikt der opstår mellem to deltagere i denne udfordring, og udfør den i et rollespil;

beskriv konflikten og skriv den ned (hvert gruppemedlem har brug for et kopi af teksten).

4 Forklar og begrund forskningsregler:

Reflekter for dig selv og besvar følgende spørgsmål:

Hvilke regler refererer deltagerne explicit eller implicit til i din konflikt?

Forklarede deltagerne disse regler under rollespillet?

Hvis ikke, kan du forestille dig hvilke regler der begrunder de to parters handlinger?

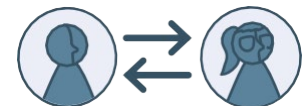
Hvilke regler ekskluderer eller i det mindste hindre hinanden? Skriv de relevante regler ned.

Udvælg en regel som du er enig i, og en anden som du afviser.

Beskriv hvorfor du er enig med den første, og hvorfor du er uenig med den anden. Referer til The European Code of Conduct for Research Integrity om muligt, ellers til en anden retningslinje omhandlende forskningsprocedurer, f.eks. fra din institution eller dit land.

5 Evaluer forskellige argumenter, konfronter meningsforskelle og opnå konsensus:

Diskuter dine regler på klassen. Læg ud med at argumentere til fordel for specifikke forskningsprocedurer og fortsæt herefter med dem du har afvist.



I diskussionen kan du anvende termene: **Ansvarlig Forskningsadfærd; Pålidelige Forskningsresultater; Tvivlsom Forskningspraksis; Misbrug.**

