



Forskere trækker sig fra deltagelse når interessekonflikter opstår! (cf. ECoC 2017, p.7)

Beskrivelse og baggrund

Denne lærings-session:

Introducerer forskere til review og redaktionel redigering

Fremmer forståelsen for interessekonflikter indenfor review og redaktionel redigering

Udfordre forskere til at lære, hvordan man håndterer interessekonflikter korrekt

Understreger vigtigheden af transparens indenfor forskning



En fortaler for
forskningsintegritet

Albrecht Beutelspacher

Keywords

'Reviewing', Redaktionel Redigering, Evaluering, Interessekonflikt, Peer Review, Publicering, Transparens

Denne session er blevet udarbejdet til interdisciplinære læringsgrupper.

Læringsmål

- 1** Forklar hvordan interessekonflikter kan skabe bias indenfor 'peer review' og redaktionel redigering
- 2** Øve i at forstå og at blive forstået i en dialog
- 3** Evaluere forskellige mekanismer, der kan anvendes til at håndtere interessekonflikter
- 4** Lytte aktivt og bidrage med forslag til, hvordan interessekonflikter kunne afklares
- 5** Lære at respektere og acceptere andres formål og ønsker

Læringstrin

- 1** Bliv fortrolig med emnet
- 2** Dyk ned i en interessant historie
- 3** Diskuter forskellige former for peer review
- 4** Nå frem til enighed
- 5** Evaluere mulige løsninger på interessekonflikter

"Vores mål bør ikke alene være at udgive så mange artikler som muligt. Vi har brug for eksperter i feltet, der er meget nøjsomme omkring publiceringen og evaluerer den."

(Albrecht Beutelspacher, en fortaler for forskningsintegritet)





1 Bliv fortrolig med emnet:

Hjemmearbejde (før timen) eller læsesession

Læs afsnittet om "reviewing, evaluating and editing" i "The European Code of Conduct for Research Integrity" og "COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers".

Drøft betydningen af ukendte ord.

Med dine egne ord, hvad er det for et ansvar 'peer reviewers' har?

[European Code of Conduct for Research Integrity:](#)



[COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers:](#)



2 Dyk ned i en interessant historie:

Læs eller genlæs Hannahs protokol og beskriv kort, hvad der skete på mødet. Forestil dig nu følgende:

Nogle uger efter mødet, møder Hannah en kollega, der beklager sig over en artikel, som han submittede sidste år ved et anerkendt tidsskrift indenfor sit felt. Artiklen blev afvist, men på trods af dette er en lignende artikel, der når frem til de samme konklusioner, blevet udgivet i tidsskriftets seneste udgave. Førsteforfatteren til den publicerede artikel angiver i CV'et på hendes hjemmeside, at hun er 'reviewer' for tidsskriftet.

Selvom 'review'-processen var anonym, mistænker han, at førsteforfatteren til den publicerede artikel bedømte hans manuskript og anbefalede en afvisning, ikke på baggrund af dens kvalitet, men fordi hun ønskede at udgive en lignende artikel, der i så fald ville mangle originalitet. Hannahs kollega er oprørt og føler sig forrådt af 'peer review'-systemet.

3 Drøft forskellige former for 'peer review':

Lav grupper af tre til fire studerende fra forskellige discipliner. Drøft i gruppen, hvilke former for 'peer review' I er bekendt med og hvilke former for 'peer review', der er mest almindelig indenfor jeres disciplin.

Hvordan definerer du for eksempel en 'peer review'-proces, der er kendt som:

- 'single-blind',
- 'double-blind',
- 'collaborative',
- 'open' eller
- 'post-publication'?



Interessekonflikter kan bunde I forskellige årsager:

Finansiell interessekonflikt

- Direkte betaling fra et studiesponsorat
- Besidde aktier i en sponsorerende virksomhed
- Modtagelse af vederlag for services
- Andre finansielle relationer med producenten af det produkt der er under undersøgelse

Ikke-finansielle interessekonflikter

- Personlige interessekonflikter
- Intellektuelle interessekonflikter
- Medicinske interessekonflikter

(ENERI Klasseværelse, Overlappende konflikter: Interessekonflikt)

4 Nå frem til enighed:

Forestil dig, at Hannahs kollega kontakter dig og spørger dig, om du mener, han bør lufte sin bekymring overfor tidsskriftets redaktører. Hvad ville du anbefale ham?

Lav et mind-map sammen i gruppen og drøft jeres anbefalinger. Tegn et kreativt landskab med nøgleord, tanker, skitser eller symboler på et stykke papir.

Drøft jeres idéer i gruppen og blev enige om de tre vigtigste anbefalinger.

Skriv dem ned på et stykke papir og del dem med en anden gruppe, således de kan supplere jeres anbefalinger med deres egne.

Hæng et af papirerne med anbefalinger op på væggen hele klassen mødes foran papiret.

Læs jeres anbefalinger højt!

5 Evaluer mulige løsninger på interessekonflikter:

Drøft følgende spørgsmål sammen i klassen og skriv svarene ned i jeres notesbøger i punktform:

- Hvilke konsekvenser har jeres anbefalinger?
- Hvilke sikkerhedsforanstaltninger mod interessekonflikter er du bekendt med? Finder I dem tilstrækkelige og effektive? Hvis ja, hvorfor? Hvis nej, hvorfor ikke?
- Hvem bør være ansvarlig for at lede, undgå og løse interessekonflikter i 'review'-processen?

