



Forschende enthalten sich bei Entscheidungen, wenn ein Interessenkonflikt besteht!

(vgl. ECoC 2017, S. 8)

Hintergrundinformationen

Diese Lerneinheit:

- Führt Forschende in die Überprüfung, Bewertung und Bearbeitung ein*
- Befähigt zum Verständnis von Interessenkonflikten bei der Überprüfung, Bewertung und Bearbeitung*
- Fordert Forschende auf, zu lernen, wie Interessenkonflikte angemessen gehandhabt werden können*
- betont die Bedeutung von Transparenz in der Forschung*



Ein Fürsprecher der Forschungsintegrität

Albrecht Beutelspacher

Schlüsselbegriffe

Überprüfung; Bearbeitung; Bewertung; Interessenkonflikt; Peer-Review; Veröffentlichung; Transparenz

Diese Lerneinheit wurde für interdisziplinäre Gruppen entwickelt.

Lernziele

- 1** Erklären, wie Interessenkonflikte Peer-Review und Bearbeitung beeinflussen können
- 2** Üben von Verstehen und verstanden werden in einem Dialog
- 3** Bewertung verschiedener Mechanismen zum Umgang mit Interessenkonflikten
- 4** Aktives Zuhören und Vorschlagen von Lösungen für Interessenkonflikte
- 5** Lernen, die Ziele und Wünsche anderer zu respektieren und zu akzeptieren

Lernschritte

- 1** Lernen Sie das Thema kennen
- 2** Tauchen Sie in eine spannende Geschichte ein
- 3** Diskutieren Sie verschiedene Formen von Peer-Review
- 4** Einigen Sie sich
- 5** Bewerten Sie Optionen zur Lösung von Interessenkonflikten

“Unser Ziel sollte nicht sein, einfach nur so viele Artikel wie möglich zu veröffentlichen. Wir brauchen Sachverständige auf dem Gebiet, die sich die Publikation genau anschauen und bewerten.”
(Albrecht Beutelspacher, Ein Fürsprecher der Forschungsintegrität)





1 Lernen Sie das Thema kennen:

Vorbereitung zu Hause oder in der Gruppe

Lesen Sie den Abschnitt über Überprüfung, Bewertung und Bearbeitung im „Europäischen Verhaltenskodex für Integrität in der Forschung“ und die „COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers“.

Besprechen Sie die Bedeutung aller unbekanntenen Wörter. Was sind in Ihren eigenen Worten die Aufgaben der Peer Reviewer?

Europäischer Verhaltenskodex für Integrität in der Forschung (ECoC):



COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers



(Text auf Englisch)

2 Tauchen Sie in eine spannende Geschichte ein:

Lesen Sie Hannahs Protokoll oder rufen Sie sich die Geschichte in Erinnerung und arbeiten Sie heraus, was in der Konferenzsitzung passiert ist. Stellen Sie sich jetzt folgendes vor:

Einige Wochen nach der Sitzung trifft Hannah einen Kollegen, der sich darüber beschwert, dass ein Artikel, den er im vergangenen Jahr bei einer führenden Zeitschrift seines Fachgebiets eingereicht hatte, abgelehnt wurde, während ein ähnlicher Artikel, der zu den gleichen Schlussfolgerungen kam, in der letzten Ausgabe veröffentlicht wurde. Die Erstautorin des veröffentlichten Artikels gibt im Lebenslauf auf ihrer Website an, dass sie Gutachterin für die Zeitschrift ist.

Obwohl das Begutachtungsverfahren anonym war, vermutet er, dass die Erstautorin des veröffentlichten Artikels sein Manuskript begutachtet und dessen Ablehnung empfohlen hat, und zwar nicht aus Qualitätsgründen, sondern weil sie einen ähnlichen Artikel veröffentlichen wollte, dem es sonst an Originalität gefehlt hätte. Hannahs Kollege ist wütend und fühlt sich durch das Peer-Review-System verraten.

3 Diskutieren Sie verschiedene Formen von Peer-Review:

Bilden Sie Gruppen von 3 bis 4 Personen aus verschiedenen Disziplinen. Diskutieren Sie in der Gruppe, mit welchen Formen der Begutachtung Sie vertraut sind und welche Formen der Begutachtung in Ihrer Disziplin am häufigsten vorkommen. Wie definieren Sie zum Beispiel einen Begutachtungsprozess, der bekannt ist als

- single-blind,
- double-blind,
- kollaborativ,
- offen oder
- post-publication?



Interessenkonflikte können verschiedene Ursachen haben:

Finanzielle Interessenkonflikte

- Direkte Zahlungen vom Sponsor der Studie
- Aktienbesitz im Sponsorunternehmen
- Finanzielle Vergütung für Dienstleistungen
- Andere finanzielle Beziehungen mit dem Hersteller des Prüfprodukts

Nicht-finanzielle Interessenkonflikte

- Persönliche Interessenkonflikte
- Intellektuelle Interessenkonflikte
- Medizinische Interessenkonflikte

(vgl. ENERI Classroom, Overlapping issues: Conflict of interest, auf Englisch)

4 Einigen Sie sich:

Stellen Sie sich vor, Hannahs Kollege kommt auf Sie zu und fragt Sie, ob Sie meinen, er solle sein Misstrauen bei den Herausgebenden der Zeitschrift äußern. Was würden Sie ihm empfehlen zu tun?

Erstellen Sie gemeinsam als Gruppe eine Mindmap und tauschen Sie Ihre Empfehlungen aus. Zeichnen Sie eine kreative Landschaft mit Schlüsselwörtern, Gedanken, Skizzen oder Symbolen auf ein Blatt Papier

Diskutieren Sie Ihre Ideen in der Gruppe und einigen Sie sich auf die drei wichtigsten Empfehlungen.

Schreiben Sie sie auf ein Blatt Papier und geben Sie sie an eine andere Gruppe weiter, damit diese Ihre Empfehlungen durch ihre eigenen ergänzen kann.

Hängen Sie eine der Sammlungen an die Wand und treffen Sie sich davor als Gruppe.

Lesen Sie Ihre Empfehlungen laut vor!

5 Bewerten Sie Optionen zur Lösung von Interessenkonflikten:

Diskutieren Sie die folgenden Fragen gemeinsam als Gruppe und kopieren Sie Stichpunktantworten in Ihr Notizbuch:

- Welche Konsequenzen haben Ihre Empfehlungen?
- Welche Schutzmaßnahmen gegen Interessenkonflikte sind Ihnen bekannt? Halten Sie diese für ausreichend und wirksam? Wenn ja, warum? Wenn nein, warum nicht?
- Wer sollte für die Handhabung, Vermeidung und Lösung von Interessenkonflikten im Überprüfungsprozess verantwortlich sein?

